

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1992/17

KARAR NO : 1992/19

ÖZET: İş akdinin idarece feshedilmesi sonunda yeniden işe alınma talebinin reddedilmesine ilişkin kararın kaldırılması istemiyle açılan davanın adli yargı yerinde görülmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Hüseyin Karaman

Karşı taraf : İ.E.T.T. Genel Müdürlüğü

O L A Y : Davacı, İ.E.T.T. de işçi statüsünde biletçi olarak çalışmaktayken zimmet iddiası ile, 22.1.1983 tarihinde 1475 sayılı İş Kanununun 17/II.d. maddesi uyarınca işine son verilmiştir. Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan yargılama sonucu verilen ve Yargıtay onayından geçerek kesinleşen beraet kararı üzerine işine dönmek için başvuran davacının isteği İ.E.T.T. Genel Müdürlüğünce reddedilmiştir. Davacı, 22.11.1990 günlü dilekçeyle idare mahkemesinde açtığı davada, işine dönme isteminin reddine ilişkin 15.10.1990 gün ve 10365 sayılı işlemin iptalini istemiştir.

Davalı idare savunmasında, görev itirazında bulunarak davanın 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 1. maddesi uyarınca adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğini ileri sürmüştür.

İstanbul 5. İdare Mahkemesi; 8.11.1991 gün ve 1990/1865 sayıyla; davanın çözümünün idare mahkemesinin görevine girdiğini belirterek mahkemelerin davaya bakmaya görevli olduğuna karar vermiştir.

İ.E.T.T. Genel Müdürlüğü'nün Yargıtay Başsavcılığına başvurulmasına ilişkin itiraz dilekçesi üzerine dosya, idare mahkemesinin görevli olduğuna ilişkin 22.1.1992 tarihli ara kararıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı; 25.2.1992 gün 13728 sayılı düşünce yazısıyla 2247 sayılı Kanunun 10. maddesine uygun olarak olumlu görev uyuşmazlığı çıkarmış ve Danıştay Başsavcılığının, davanın çözümünün adli yargının görevine girdiği şeklindeki 24.3.1992 gün ve 17 sayılı düşünce yazıları da alınarak dosyaya konulmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr. Ekrem Serim, Feridun Taşkın, Ahmet Çolakoğlu, İrfan Erdinç ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 18.5.1992 günlü toplantıda raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler ile Yargıtay ve Danıştay Başsavcılarının davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği yolundaki düşünce yazıları okunduktan sonra toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in, adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki yazılı düşünceler doğrultusundaki sözlü açıklamaları alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, iş akti idarece feshedilen davacının yeniden işe alınması isteminin idarece reddine ilişkin 15.10.1990 gün ve 10365 sayılı işlemin iptali iş temiyile açılmıştır.

Dosyada mevcut davalı İ.E.T.T. Genel Müdürlüğünün savunmasında davacının işine son verildiği 22.1.1983 tarihinden önce aynı yerde işçi statüsünde çalışmakta olduğu belirtilmektedir.

5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 1. maddesiyle iş mahkemelerinin: İş Kanununa göre işçi sayılan kimselerle (o Kanununun değiştirilen 2. maddesinin Ç.,D. ve E. fıkralarında istisna edilen işlerde çalışanlar hariç) işveren ve işveren vekilleri arasında iş akdinden veya İş Kanununa dayanan hertürlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözülmesi ile görevli olduğu belirtilmiştir.

Olayda işçi olan davacı ile işveren arasında iş ilişkisinden doğan anlaşmazlığın iş aedi, İş Yasası çerçevesinde çözümü, meselenin esasını teşkil etmektedir. Yani işçinin sözleşmeye dayalı hak ve sorumlulukları ile işverenin gene aynı yönde hak ve yükümlülükleri arasında hukuka uygunluğun sağlanması sözkonusudur. Davacı ile davalı idare arasında meydana gelen anlaşmazlık, bir idari işlemin hukuki uygun olup olmadığının denetiminden değil, taraflar arasında 1475 sayılı İş Kanunu ile 2821 sayılı Sendikalar Kanununa dayanan işçi ve işveren ilişkisinden doğmuştur. Anlaşmazlığın 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun görevine ilişkin hükmü uyarınca adli yargı düzeninde yer alan iş mahkemesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

**SONUÇ:** Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın çözümü adli yargının görev alanına girdiğinden Yargıtay Başsavcılığının başvurusunun kabulüyle, İstanbul 5. İdare Mahkemesinin 8.11.1991 gün ve 1990/1865 sayılı görevlilik kararının kaldırılmasına, 18.5.1992 gününde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan

Mustafa ŞAHİN

Üye

Şükrü Kaya Erol

Üye

Dr.Ekrem Serim

Üye

Feridun Paşkın

Üye

Ahmet Çolakkoğlu

Üye

İsmail Erdinç

Üye

Osman Şimşek

Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan